



Sygn. akt: X GR 32/19

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Paweł Stosio

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2019 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym,

wniosku dłużnika Elektra S.A. z siedzibą w Warszawie

o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego

postanawia:

1. otworzyć przyspieszone postępowanie układowe Elektra S.A. z siedzibą w Warszawie (KRS nr 0000461047; ul. Skierniewicka 10 A; 01-230 Warszawa);
2. wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie SSR Katarzyny Kuć - Kwaśniewicz oraz nadzorcę sądowego w osobie Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą w Warszawie (licencja doradcy restrukturyzacyjnego nr 844);
3. określić, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.Urz.U.E.L Nr 141), zaś otwarte postępowanie ma charakter postępowania głównego;
4. na podstawie art. 231 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego zażądać od dłużnika zaliczki na wydatki przyspieszonego postępowania układowego w kwocie 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych i zero groszy) i zobowiązać dłużnika do jej uiszczenia, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Uzasadnienie punktu 3 postanowienia:



Za zgodność z oryginałem
świadczą

Wioletta Kuczyńska
Sekretarz

Dłużnik złożył do tut. Sądu wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego. (wniosek – k. 4-8v)

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Na wstępie należy wskazać, że postanowienie o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego, które zostało wydane na posiedzeniu niejawnym, podlega uzasadnieniu z urzędu wyłącznie w zakresie dotyczącym jurysdykcji krajowej (art. 357 § 2 k.p.c. w zw. z art. 209 ustawy prawo restrukturyzacyjne), gdyż tylko w tym zakresie przysługuje na nie zażalenie wierzycielom.

W niniejszej sprawie nie budził wątpliwości Sądu fakt, że główny ośrodek działalności dłużnika znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a więc sprawa niniejsza należy do wyłącznej jurysdykcji sądów polskich. Działalność gospodarcza dłużnika prowadzona jest w Warszawie, dłużnik ma siedzibę w Warszawie, a cały majątek zlokalizowany jest na terenie RP. Nie ulega więc wątpliwości, że działalność gospodarcza dłużnika prowadzona jest na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i tutaj jest rozpoznawana przez podmioty trzecie.

Dokonując określenia właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej należy uwzględnić fakt, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne (art.342 PrRest) jak i w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.Urz.Ue.L Nr 141, str. 19). Zgodnie z treścią przepisu art. 338 Prawa restrukturyzacyjnego przepisów Tytułu III *Przepisy z zakresu międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego* nie stosuje się m.in. wówczas, kiedy prawo organizacji międzynarodowej, której Rzeczypospolita Polska jest członkiem stanowi inaczej. Rozporządzenie unijne obowiązuje w całości i bezpośrednio w polskim systemie prawnym. Zgodnie z pkt 23 Preambuły Rozporządzenia nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego pozwala ono na wszczęcie głównego postępowania upadłościowego w państwie członkowskim, w którym dłużnik posiada główny ośrodek swojej podstawowej działalności. Postępowanie to ma zakres uniwersalny, jego celem jest objęcie całego majątku dłużnika. W celu ochrony różnych interesów niniejsze rozporządzenie pozwala na wszczęcie równoległe z głównym postępowaniem upadłościowym wtórnych postępowań upadłościowych. Wtórne postępowanie upadłościowe może zostać wszczęte w państwie członkowskim, w którym dłużnik ma swój oddział. Skutki wtórnego postępowania upadłościowego ograniczone są tylko do majątku dłużnika znajdującego się w tym państwie. Bezwzględnie obowiązujące przepisy dotyczące koordynacji z głównym postępowaniem upadłościowym gwarantują niezbędną jednolitość postępowania w ramach Unii. Takie uregulowanie eliminuje z zakresu zastosowania Rozporządzenia dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się poza obszarem Unii Europejskiej mimo, że na jej obszarze znajduje się siedziba lub miejsce zamieszkania dłużnika albo jego majątek.

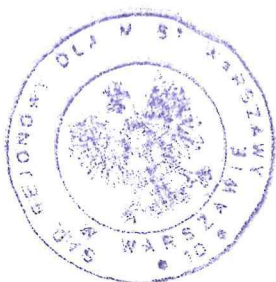
W niniejszej sprawie jak wskazano powyżej niewątpliwie główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce. Jednocześnie zgodnie z pkt 9 Preambuły

Rozporządzenie znajduje zastosowanie do wszystkich postępowań, które spełniają warunki określone w niniejszym rozporządzeniu, niezależnie od tego, czy dłużnik jest osobą fizyczną czy osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonywającą działalności gospodarczej. Postępowania te są wymienione wyczerpująco w załączniku A do Rozporządzenia.

Przyspieszone postępowanie układowe jest wymienione w załączniku A do Rozporządzenia co oznacza, że niniejsza sprawa jest objęta jego zakresem zastosowania.

W związku z powyższym należało uznać, że sąd polski posiada jurysdykcję do rozpoznania niniejszej sprawy, a otwarte postępowanie ma charakter postępowania głównego.

SSR Paweł Stosio



Za zgodność z oryginałem
stwierdza

.....
Sekretarz