

Sygn. akt: XI GR 61/18

SĄD REJONOWY
Poznań - Stare Miasto w Poznaniu
XI Wydział Gospodarczy
Do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych
ul. Młyńska 1 a, 61-729 Poznań
tel. 61 666 08 50, fax 61 468 28 87

POSTANOWIENIE

Poznań, 16 października 2018r.

Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych

w składzie Przewodniczący SSR Magdalena Bojarska

po rozpoznaniu 16 października 2018 r. w Poznaniu

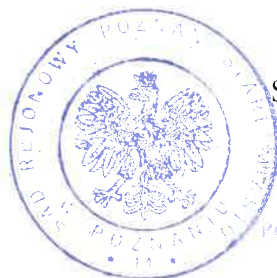
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku dłużnika Edyty Lehmann, prowadzącej działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej LEHMANN AGROTECHNIKA Sebastian Lehmann, Edyta Lehmann s.c.

o otwarcie postępowania sanacyjnego

postanawia:

1. otworzyć postępowanie sanacyjne dłużnika Edyty Lehmann (PESEL 77080508065) prowadzącej działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej LEHMANN AGROTECHNIKA Sebastian Lehmann, Edyta Lehmann s.c., Wielka Wieś ul. Otulska 47, 64-320 Buk;
2. wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie SSR Magdaleny Bojarskiej,
3. wyznaczyć zarządcę w osobie Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą w Warszawie, nr KRS 0000591282,
4. zezwolić dłużnikowi na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zakresu zwykłego zarządu,
5. stwierdzić, że podstawę jurysdykcji sądów polskich stanowi przepis art. 3 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.U.U.E.L.2000 nr 160 s. 1), a postępowanie ma charakter główny.



SSR Magdalena Bojarska

godność odpisu z oryginału
świadczam 2018-10-18

Poznań, dnia _____
Kierownik Sekretariatu

WIK
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Anna Pawlikowska

UZASADNIENIE punktu 5

Dłużnik Edyta Lehmann prowadząca działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej LEHMANN AGROTECHNIKA Sebastian Lehmann, Edyta Lehmann s.c. wniosła o otwarcie postępowania sanacyjnego. W uzasadnieniu wniosku dłużniczka wskazała, że jest zagrożona niewypłacalnością, a przeprowadzenie działań sanacyjnych przedstawionych we wstępnym planie restrukturyzacyjnym pozwoli jej odzyskać płynność finansową.

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do art. 200 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1574 ze zm.) na postanowienia sądu restrukturyzacyjnego zażalenie przysługuje w przypadkach wskazanych w ustawie. Z kolei zgodnie z art. 237 ust. 1 w zw. z art. 290 Pr.r. wierzycielowi w terminie tygodnia od dnia obwieszczenia postanowienia o otwarciu postępowania sanacyjnego w Rejestrze, a wierzycielowi, którego siedziba lub miejsce zwykłego pobytu w dniu otwarcia postępowania znajdowały się za granicą – w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o otwarciu postępowania sanacyjnego w Rejestrze, przysługuje zażalenie na postanowienie o otwarciu postępowania wyłącznie w części dotyczącej jurysdykcji sądów polskich. Z przepisu art. 357 § 2 kpc w zw. z art. 209 Pr.r. wynika natomiast, że uzasadnienie postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym sporządza się, gdy stronie przysługuje środek zaskarżenia. W związku z powyższym Sąd ograniczył uzasadnienie niniejszego postanowienia jedynie do kwestii jurysdykcji sądów polskich.

W myśl art. 342 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego do wyłącznej jurysdykcji sądów polskich należą sprawy restrukturyzacyjne, jeżeli w Rzeczypospolitej Polskiej znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika. Zgodnie z art. 338 Pr.r. przepisów tytułu III ustawy nie stosuje się jednak, jeżeli umowa międzynarodowa, której Rzeczpospolita Polska jest stroną, albo prawo organizacji międzynarodowej, której Rzeczpospolita Polska jest członkiem, stanowi inaczej.

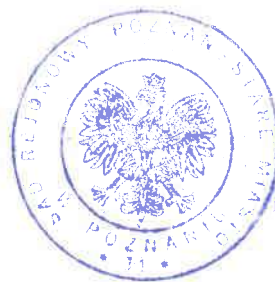
Zastosowanie, przy badaniu czy sądom polskim przysługuje w niniejszej sprawie jurysdykcja, znajdowały zatem przepisy rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. w sprawie postępowania upadłościowego. *Rozporządzenie Rady (WE) nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego obowiązuje w całości i bezpośrednio w polskim systemie prawnym. Oznacza to, że w sprawach objętych rozporządzeniem i w zakresie w nim uregulowanym mają zastosowanie przepisy rozporządzenia z wyłączeniem przepisów*

prawa polskiego, w tym również z wyłączeniem przepisów prawa upadłościowego i naprawczego dotyczących międzynarodowego postępowania upadłościowego [F. Zedler (red.), Komentarz do art. 1 rozporządzenia nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego, (w:) Europejskie prawo upadłościowe. Komentarz, Lex 2011].

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. rozporządzenia Sądy Państwa Członkowskiego, na terytorium którego znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, są właściwe dla wszczęcia postępowania upadłościowego. W przypadku spółek i osób prawnych domniemywa się, że głównym ośrodkiem ich podstawowej działalności jest siedziba określona w statucie, chyba że zostanie przeprowadzony dowód przeciwny.

Definicja legalna pojęcia „głównego ośrodka podstawowej działalności dłużnika” nie została zawarta w samym tekście rozporządzenia, ale w jego preambule. Zgodnie z tą definicją „główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika” oznacza miejsce, w którym dłużnik zazwyczaj zarządza swoją działalnością i jako takie jest rozpoznawalne przez osoby trzecie.

Z wniosku dłużnika oraz dołączonych dokumentów wynika, że dłużnik prowadzi działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W świetle powyższych okoliczności oraz domniemania wynikającego z art. 3 ust. 1 powołanego rozporządzenia nie budzi wątpliwości, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Rzeczypospolitej Polskiej, a tym samym niniejsza sprawa należy do jurysdykcji sądów polskich.



SSR Magdalena Bojarska

Zgodność odpisu z oryginałem
świadczam

2018-10-18

Poznań, dnia _____
Kierownik Sekretariatu

412
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Anna Pawlikowska