

Sygn. akt XIX GRp 10/19

POSTANOWIENIE

Dnia 7 sierpnia 2019 roku

Sędzia komisarz w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych: Piotr Kędziński
po rozpoznaniu w dniu 7 sierpnia 2019 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy w postępowaniu restrukturyzacyjnym Inteliclinic spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w restrukturyzacji w Warszawie
z urzędu w przedmiocie sprostowania orzeczenia

postanawia:

sprostować oczywistą omyłkę w sentencji postanowienia sędziego komisarza z dnia 19 lipca 2019 roku w przedmiocie przyjęcia układu w ten sposób, że w punkcie I podpunkt 3 postanowienia po zapisie liczbowym wartości nominalnej „50,00 zł” skreślić słowa w nawiasie: „pięćset złotych” i wpisać w ich miejsce słowa „pięćdziesiąt złotych”.

Za zgodność z oryginałem
SEKRETARZ SĄDOWY

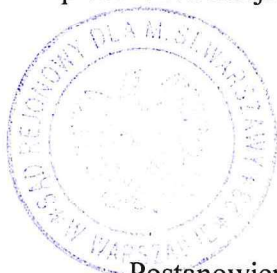
stwierdza *Uznał*
D. Sekretarz Sądowy

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 lipca 2019 roku sędzia komisarz stwierdził przyjęcie układu w postępowaniu restrukturyzacyjnym Inteliclinic spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji w Warszawie. W punkcie I ppkt 3 wkraść się błąd w oznaczeniu słownym wartości nominalnej pojedynczego udziału – zamiast słowa pięćdziesiąt, wpisano pięćset złotych.

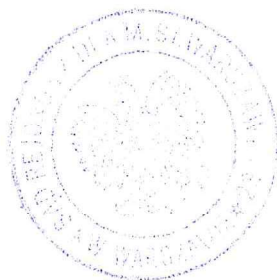
W myśl art. 350 § 1 k.p.c., Sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. Przepis ten ma zastosowanie również do postanowień stosownie do art. 361 k.p.c., natomiast w myśl art. 209 ustawy z dnia 15 maja 2015 roku – Prawo restrukturyzacyjne oba przywołane przepisy znajdują zastosowanie w niniejszym postępowaniu.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, przesłanką konieczną do dokonania sprostowania wyroku jest oczywistość uchybienia (*por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca*



2005 r., sygn. akt II CK 718/04). W ocenie sędziego komisarza, powyższe stanowi oczywistą omyłkę w rozumieniu przepisu art. 350 § 1 k.p.c. i jako taką należało ją w trybie określonym w tymże przepisie sprostować. W sprawie nie było żadnych wątpliwości (choćby z uwagi na liczbę ustanawianych udziałów i kwotę podwyższenia kapitału zakładowego), że pojedynczy nowo tworzony udział będzie wynosił pięćdziesiąt złotych.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem
SEKRETARZ SĄDOWY
stwierdza *Ulnal*
Sekretarz Sądowy
Dagmara Ulnal