

SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE
X Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i
restrukturyzacyjnych

UL. CZERNIAKOWSKA 100A, 00-454 WARSZAWA

Data: 2016/07/26 r.

Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja SA

ul. Wspólna 35 / 5
00-519 Warszawa

Sygn. akt: X GR 36/16

w odpowiedzi należy podać sygn. akt



DORĘCZENIE

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych doręcza odpis postanowienia wydanego w dniu **26-07-2016r.** w sprawie z wniosku Termisil Huta Szkła Wołomin S.A. z udziałem o otwarcie postępowania sanacyjnego.

zał. 1 odpis

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu:

PROTOKOLANT SĄDOWY

Katarzyna Leśniewska

Składając pismo procesowe do sądu należy podać sygnaturę akt wskazaną w niniejszym piśmie.

www.upadlosci-warszawa.pl

BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW

PORTAL INFORMACYJNY
<https://portal.waw.sa.gov.pl>

tel.: +48 (22) 334-1-603, 392 lub 393

fax: +48 (22) 334-1-710 (X Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych)

<http://www.warszawa.so.gov.pl/boi.mst.warszawa.html>

e-mail: boi_czerniakowska@warszawa.sr.gov.pl,

Formularz kontaktowy BOI: <http://85.128.14.51:8081/from.html>

Interesanci, którzy zainteresowani są wglądem w akta sprawy proszeni są o wcześniejsze umówienie się w Biurze Obsługi Interesantów (osobiście, telefonicznie lub drogą elektroniczną) celem wyznaczenia terminu i rezerwacji akt.

GODZINY URZĘDOWANIA:

Biuro Obsługi Interesantów, Czytelnia Akt, Biuro Podawcze: pn 8:30-18:00, wt-pt 8:30-15:30

Kasa: pn 08:30-17:45, wt-pt 08:30-16:00

NUMERY KONT:

dochody budżetowe (wpisy i opłaty sądowe, ogłoszenia itp.): **55 1010 1010 0400 3522 3100 0000**

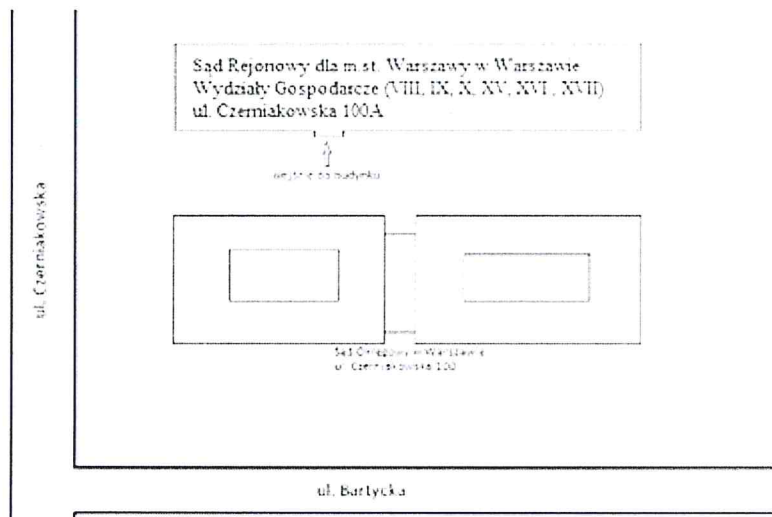
sumy na zlecenie (zaliczki na biegłych, kuratorów itp.): **92 1010 1010 0400 3513 9800 0000**

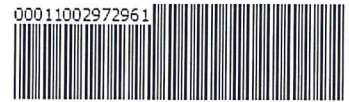
Euro: 56 1030 1508 0000 0008 1690 8035 USD: 78 1030 1508 0000 0008 1690 8027

OPŁATY OD PEŁNOMOCNICTWA (17 zł):

Dla wydziałów działających w siedzibie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100A
Dzielnica Mokotów m.st Warszawy

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113





Sygn. akt: X GR 36/16

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Aneta Kaftańska

po rozpoznaniu w dniu 26 lipca 2016 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

wniosku dłużnika – Termisil Huta Szkła Wołomin S.A. z siedzibą w Wołominie

o otwarciu postępowania sanacyjnego

postanawia:

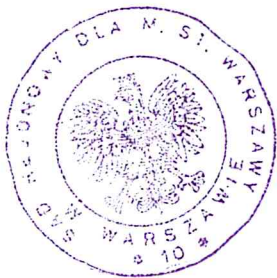
1. otworzyć postępowanie sanacyjne Termisil Huta Szkła Wołomin S.A. z siedzibą w Wołominie, KRS 0000287570;
2. odebrać zarząd własny dłużnikowi;
3. wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie SSR Moniki Gajdzińskiej - Sudomir oraz zarządcę w osobie Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą w Warszawie (numer w Krajowym Rejestrze Sądowym: 0000591282);
4. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 342 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. 2015, poz. 978), a otwarte postępowanie ma charakter postępowania głównego.

SSR Aneta Kaftańska

Za zgodność z oryginałem

PROTOKOLANT SĄDOWY
stwierdza
Sekretarz Sądowy

Katarzyna Leśniewska



Sygn. akt: X GR 36/16

Uzasadnienie punktu 4 postanowienia

Dłużnik Termisil Huta Szkła Wołomin S.A. z siedzibą w Wołominie wniósł o otwarcie postępowania sanacyjnego.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Postanowienie o otwarciu postępowania sanacyjnego, które zostało wydane na posiedzeniu niejawnym, podlega uzasadnieniu z urzędu wyłącznie w zakresie dotyczącym jurysdykcji krajowej (art. 357 § 2 K.p.c. w zw. z art. 209 Prawa Restrukturyzacyjnego – dalej jako Pr.Re.) gdyż tylko w tym zakresie przysługuje na nie zażalenie wierzycielom.

Siedziba Termisil Huta Szkła Wołomin S.A., zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego, mieści się w Wołominie.

(dowód: odpis z KRS – k. 24-28)

Termisil Huta Szkła Wołomin S.A. z siedzibą w Wołominie posługuje się wołomińskim adresem do korespondencji i prowadzi działalność gospodarczą na terenie Polski.

Dla rozstrzygnięcia wniosku dłużnika o otwarcie postępowania sanacyjnego w pierwszej kolejności niezbędne jest ustalenie czy sąd polski posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy. W tym celu konieczne jest określenie właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej z uwzględnieniem faktu, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne (art.342 Pr.Re.) jak i w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.U.UE L 160/1 z dnia 30 czerwca 2000 r.). Rozporządzenie unijne obowiązuje w całości i bezpośrednio w polskim systemie prawnym. Oznacza to, że w sprawach objętych Rozporządzeniem i w zakresie w nim uregulowanym mają zastosowanie przepisy Rozporządzenia z wyłączeniem przepisów prawa polskiego, w tym również z wyłączeniem przepisów prawa restrukturyzacyjnego dotyczących międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego (tytuł III ustawy – Prawo restrukturyzacyjne). Zasada ta została również potwierdzona w przepisach polskiego prawa restrukturyzacyjnego, które w art. 338 ust. 1 stanowi, że przepisów z zakresu międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego (przepisów tytułu III) nie stosuje się, jeżeli umowa międzynarodowa, której Rzeczpospolita Polska jest stroną, albo prawo organizacji międzynarodowej, której Rzeczpospolita Polska jest członkiem stanowi inaczej. Wskazany wyżej dualizm legislacyjny powoduje, że dla zastosowania właściwej normy jurysdykcyjnej sąd wpierw musi ustalić czy rozpoznawana sprawa jest objęta zakresem zastosowania Rozporządzenia nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 Rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego stosuje się do zbiorowych postępowań przewidujących niewypłacalność dłużnika, które obejmują całkowite lub częściowe zajęcie majątku oraz powołanie zarządcy. Wykaz postępowań, które spełniają wskazane wyżej warunki jest zawarty w załączniku A. Każde krajowe postępowanie, które jest wymienione w załączniku A do Rozporządzenia podlega przepisom Rozporządzenia i jest uważane za postępowanie w przedmiocie niewypłacalności w rozumieniu art. 1 ust.1, a jednocześnie Rozporządzenie nie dotyczy tych postępowań, które w tym załączniku nie są wymienione. Oznacza to również, że jeżeli postępowanie jest wymienione w załączniku A to nie ma potrzeby ustalania jakichkolwiek dalszych przesłanek w celu

stwierdzenia, że ten rodzaj postępowania, co do zasady, jest objęty zakresem regulacji Rozporządzenia. Postępowanie sanacyjne do dnia dzisiejszego nie zostało ujęte w załączniku A do Rozporządzenia co oznacza, że niniejsza sprawa nie jest objęta jego zakresem zastosowania. Uzasadnia to badanie istnienia jurysdykcji krajowej na podstawie art. 342 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne (dalej jako Pr.Re.).

Zgodnie z art. 342 ust. 1 Pr.Re. do wyłącznej jurysdykcji sądów polskich należą sprawy restrukturyzacyjne, jeżeli w Rzeczypospolitej Polskiej znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika. Zgodnie z ust. 2 cytowanego artykułu sądom polskim przysługuje również jurysdykcja, jeżeli dłużnik prowadzi w Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą albo ma miejsce zamieszkania lub siedzibę albo majątek. Zgodnie z art. 342 ust. 3 Pr.Re. jeżeli jurysdykcja sądu polskiego jest wyłączna, postępowanie restrukturyzacyjne ma charakter głównego postępowania restrukturyzacyjnego. W pozostałych przypadkach postępowanie restrukturyzacyjne ma charakter ubocznego postępowania restrukturyzacyjnego.

Definicja legalna pojęcia „główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika” została zawarta w art. 15 ust. 2 Pr.Re., zgodnie z którym przez główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika należy rozumieć miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich.

Zgodnie z art. 15 ust. 3 Pr.Re. w przypadku osoby prawnej oraz jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, domniemywa się, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest miejsce siedziby.

Dłużnik jest spółką akcyjną z siedzibą w Wołominie. Zgodnie ze wskazanym domniemaniem należy więc uznać, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce.

Domniemanie powyższe nie zostało w niniejszej sprawie obalone. Z ustalonego przez sąd stanu faktycznego wynika, że dłużnik prowadzi działalność gospodarczą w Polsce, tutaj znajduje się jego przedsiębiorstwo i majątek.

W związku z powyższym należało uznać, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Wołominie, co oznacza, że zgodnie z art. 342 ust. 1 Pr.Re. sąd polski posiada jurysdykcję do rozpoznania sprawy, a otwarte postępowanie sanacyjne ma charakter postępowania głównego (art. 342 ust. 3 Pr.Re.).

SSR Aneta Kaftańska

Za zgodność z oryginałem

PROTOKOLANT SĄDOWY
stwierdza
Sędzia Sądowy

Katarzyna Leśniewska

