

Sygn. akt X GR 133/18

POSTANOWIENIE

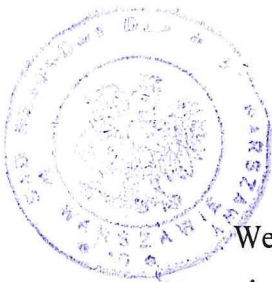
Dnia 6 marca 2019 roku

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych,

w następującym składzie: SSR Monika Mysiakowska-Choina
po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2019 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym
wniosku Inteliclinic sp. z o.o. w Warszawie
o otwarciu przyspieszonego postępowania restrukturyzacyjnego

postanawia:

- I. otworzyć przyspieszone postępowanie układowe dłużnika Inteliclinic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Kijowska 3, 03 – 738 Warszawa (numer KRS 0000450090);
- II. wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie SSR Piotra Kędzierskiego oraz nadzorcę sądowego w osobie Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą w Warszawie (nr KRS 0000591282);
- III. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego Dz.Urz. L. 141 z dnia 25.06.2015 r. (załącznik A).



SSR Monika Mysiakowska-Choina
Za zgodność z oryginałem

SEKRETAZ SĄDOWY

stwierdza

Milena Krawczuk
Sekretarz sądowy

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 18 grudnia 2018 r. dłużnik Inteliclinic sp. z o.o. w Warszawie wniósł o otwarcie przyspieszonego postępowania restrukturyzacyjnego.

W uzasadnieniu dłużnik wskazał, że jest spółką niewypłacalną, posiada 31 niespornych wierzycieli, których wierzytelności wynoszą 5.361.535,97 zł (wierzytelność główna) oraz



615.06,4 zł (odsetki), łącznie 5.976.842,37 zł. Wierzytelności sporne wynoszą natomiast 424.187,83 zł. Ogólna suma zobowiązań wynosi zatem 6.401.030,20 zł.

Dłużnik podniósł, że obecnie zaistniały nowe okoliczności uzasadniające złożenie drugiego wniosku o otwarcie ww. postępowania, do których m. in. zaliczył, fakt, iż Komisja Europejska pozytywnie zaopiniowała realizowany przez spółkę projekt i podjęła decyzję o jego dalszym finansowaniu (wypłacono spółce 1 mln zł), wspólnicy dokapitalizowali spółkę kwotą 610 tys. zł, obniżono koszty spółki, podpisano listy intencyjne z inwestorami oraz umowy ramowe z 3 fabrykami potencjalnymi wykonawcami nowej partii produkcyjnej.

Dłużnik zmodyfikował też nieznacznie propozycje układowe, generalnie proponując konwersję wierzytelności na udziały odpowiadającą 90% wierzytelności, spłatę 10 % wierzytelności głównych i umorzenie odsetek oraz kosztów postępowań.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Powyższy wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania restrukturyzacyjnego jest drugim wnioskiem złożonym przez dłużnika. Wcześniej, tj. dnia 19 grudnia 2017 r. tutejszy Sąd otworzył przyspieszone postępowanie restrukturyzacyjne, które zakończyło się wydaniem przez Sąd dnia 31 lipca 2018 r. postanowienia odmawiającego zatwierdzenia układu. Rozstrzygnięcie Sądu oparło się na ustaleniu, że wierzytelność głównego wierzyciela, który zadecydował o przegłosowaniu układu jest co najmniej wierzytelnością sporną ponieważ umowy pożyczki będące podstawą umowy przelewu tych wierzytelności na wskazanego wierzyciela są nieważne. Oznacza to, że układ został zawarty z naruszeniem przepisów art. 165 ustawy Prawo restrukturyzacyjne, w szczególności art. 165 ust. 3 tej ustawy.

W związku z powyższym Sąd rozpoznający niniejszą sprawę w pierwszej kolejności ocenił, czy również w niniejszym postępowaniu wierzytelności sporne przekraczają ustawową granicę 15 %, co uzasadnia nie tylko odmowę zatwierdzenia układu ale także w pierwszej kolejności także odmowę otwarcia przyspieszonego postępowania restrukturyzacyjnego. Ze złożonego spisu wierzytelności wynika, że dłużnik jako wierzyciela podał współlnika pożyczkodawcę (pierwotnego wierzyciela) a nie jak poprzednio nabywcę wierzytelności. Spółka złożyła też oświadczenie, że uznaje swój obowiązek do zwrotu kwot przekazanych jej przez współlnika niezależnie od tego, czy jako podstawę zwrotu przyjąć umowy pożyczki, czy też wobec ewentualnej ich nieważności przepisy o nienależnym świadczeniu. Ta zmiana podmiotu



wskazanego jako wierzyciela a także treść umów pożyczek pozwala przyjąć, że to wskazany obecnie wspólnik spółki jest jej wierzycielem, a jego wierzytelność przynajmniej na chwilę orzekania nie jest wierzytelnością sporną. Pułap 15 % wierzytelności spornych nie został zatem przekroczony.

Zgodnie z art. 232 ustawy Prawo restrukturyzacyjne – Sąd rozpoznaje wniosek o otwarcie postępowania przyspieszonego postępowania układowego na posiedzeniu niejawnym wyłącznie na podstawie dokumentów dołączonych do wniosku.

Z wniosku ani dokumentów do niego załączonych nie wynika aby skutkiem otwarcia tego postępowania było pokrzywdzenie wierzycieli (art. 8 ust. 1 Pr. r.).

Przede wszystkim sytuacja dłużnika uległa polepszeniu gdyż Komisja Europejska pozytywnie zweryfikowała realizację projektu, przekazane zostały dalsze środki w wykonaniu umowy, co pozwala dłużnikowi na kontynuowanie działalności i działań restrukturyzacyjnych.

Złożone do akt sprawy propozycje układowe mogą podlegać modyfikacji i ostatecznie na Zgromadzeniu Wierzycieli zostanie rozstrzygnięte, czy i jak daleko dłużnik jest gotowy na ustępstwa wobec wierzycieli.

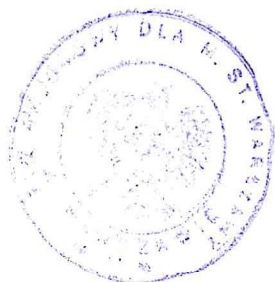
Uzasadnienie co do pkt. III.

Dla rozstrzygnięcia wniosku dłużnika o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego niezbędne jest ustalenie czy sąd polski posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy. W tym celu konieczne jest określenie właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej z uwzględnieniem faktu, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne (art. 342 PrRest) jak i w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.Urz.UE.L Nr 141, str. 19). Zgodnie z treścią przepisu art. 338 Prawa restrukturyzacyjnego przepisów Tytułu III *Przepisy z zakresu międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego* nie stosuje się m.in. wówczas, kiedy prawo organizacji międzynarodowej, której Rzeczypospolita Polska jest członkiem stanowi inaczej. Rozporządzenie unijne obowiązuje w całości i bezpośrednio w polskim systemie prawnym. Zgodnie z pkt 23 Preambuły Rozporządzenia nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego pozwala ono na wszczęcie głównego postępowania upadłościowego w państwie

członkowskim, w którym dłużnik posiada główny ośrodek swojej podstawowej działalności. Postępowanie to ma zakres uniwersalny, jego celem jest objęcie całego majątku dłużnika. W celu ochrony różnych interesów niniejsze rozporządzenie pozwala na wszczęcie równoległe z głównym postępowaniem upadłościowym wtórnych postępowań upadłościowych. Wtórne postępowanie upadłościowe może zostać wszczęte w państwie członkowskim, w którym dłużnik ma swój oddział. Skutki wtórnego postępowania upadłościowego ograniczone są tylko do majątku dłużnika znajdującego się w tym państwie. Bezwzględnie obowiązujące przepisy dotyczące koordynacji z głównym postępowaniem upadłościowym gwarantują niezbędną jednolitość postępowania w ramach Unii. Takie uregulowanie eliminuje z zakresu zastosowania Rozporządzenia dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się poza obszarem Unii Europejskiej mimo, że na jej obszarze znajduje się siedziba lub miejsce zamieszkania dłużnika albo jego majątek. W niniejszej sprawie niewątpliwie główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce. Zgodnie z pkt 9 Preambuły Rozporządzenie znajduje zastosowanie do wszystkich postępowań upadłościowych, które spełniają warunki określone w niniejszym rozporządzeniu, niezależnie od tego, czy dłużnik jest osobą fizyczną czy osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonującą działalności gospodarczej. Postępowania upadłościowe są wymienione wyczerpująco w załączniku A. W odniesieniu do krajowych postępowań wymienionych w załączniku A niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie bez dalszego badania przez sądy innego państwa członkowskiego, czy spełnione są warunki określone w niniejszym rozporządzeniu. Krajowe postępowania upadłościowe niewymienione w załączniku A nie powinny wchodzić w zakres zastosowania niniejszego rozporządzenia. Każde krajowe postępowanie, które jest wymienione w załączniku A do Rozporządzenia podlega przepisom Rozporządzenia i jest uważane za postępowanie w przedmiocie niewypłacalności, a jednocześnie Rozporządzenie nie dotyczy tych postępowań, które w tym załączniku nie są wymienione. Przyspieszone postępowanie układowe jest od dnia 26 czerwca 2017 r. wymienione w załączniku A do Rozporządzenia co oznacza, że niniejsza sprawa jest objęta jego zakresem zastosowania.

Z tych przyczyn należało orzec, jak w pkt. III postanowienia.

SSR Monika Mysiakowska-Choina



Za zgodność z oryginałem
SEKRETARZ SĄDOWY
stwierdza
Sekretarz sądowy
Mileńa Krawczuk