



Sygn. akt XVIII GR 68/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2020 roku

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w składzie następującym:

Przewodniczący: Asesor sądowy Agnieszka Kraszewska-Kazek  
po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2020 roku w Warszawie  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z wniosku dłużnika Care Experts sp. z o.o. w Warszawie  
o otwarcie postępowania sanacyjnego

### postanawia:

1. otworzyć postępowanie sanacyjne Care Experts sp. z o.o. w Warszawie, Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa, KRS 0000446738;
2. na podstawie art. 288 ust. 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 roku - Prawo restrukturyzacyjne odebrać zarząd własny dłużnikowi;
3. wyznaczyć do pełnienia funkcji zarządcy Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. w Warszawie (KRS 0000591282);
4. określić, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego, zaś otwarte postępowanie ma charakter postępowania głównego.

Asesor sądowy Agnieszka Kraszewska-Kazek

### UZASADNIENIE co do pkt 4

Dłużnik Care Experts sp. z o.o. w Warszawie wniósł o otwarcie wobec niego postępowania sanacyjnego (*wniosek - k. 4 i n.*).

### Sąd ustalił i zważył co następuje:

Postanowienie o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego, które zostało wydane na posiedzeniu niejawnym, podlega uzasadnieniu z urzędu wyłącznie w zakresie dotyczącym

jurysdykcji krajowej (art. 197 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 roku - Prawo restrukturyzacyjne, *dalej: Prawo restrukturyzacyjne, PrR*), gdyż tylko w tym zakresie przysługuje na nie zażalenie wierzycielom.

W niniejszej sprawie nie budził wątpliwości Sądu fakt, że główny ośrodek działalności dłużnika znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a więc sprawa niniejsza należy do wyłącznej jurysdykcji sądów polskich. Dłużnik prowadzi działalność i nią zarządza w Warszawie.

Dokonując określenia właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej, należało uwzględnić fakt, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w ustawie - Prawo restrukturyzacyjne (art. 342 PrR) jak i w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (*dalej: rozporządzenie*). Zgodnie z art. 338 Prawa restrukturyzacyjnego przepisów Tytułu III *Przepisy z zakresu międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego* nie stosuje się m.in. wówczas, kiedy prawo organizacji międzynarodowej, której Rzeczypospolita Polska jest członkiem stanowi inaczej. Rozporządzenie jest częścią krajowego porządku prawnego i jest stosowane bezpośrednio. Jurysdykcję należało określić zatem w oparciu o przepisy prawa unijnego.

Zgodnie z pkt 9 Preambuły Rozporządzenia jego przepisy znajdują zastosowanie do wszystkich postępowań upadłościowych, które spełniają warunki określone w niniejszym rozporządzeniu, niezależnie od tego, czy dłużnik jest osobą fizyczną czy osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonywającą działalności gospodarczej. Postępowania upadłościowe są wymienione wyczerpująco w załączniku A. Postępowanie sanacyjne jest wymienione w załączniku A do Rozporządzenia co oznacza, że niniejsza sprawa jest objęta jego zakresem zastosowania.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, sąd restrukturyzacyjny określił swoją jurysdykcję - jako sąd państwa członkowskiego, na którego terytorium znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika - na podstawie art. 3 ust. 1 Rozporządzenia. Otwarte postępowanie ma charakter postępowania głównego.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Asesor sądowy Agnieszka Kraszewska-Kazek

