

POSTANOWIENIE

Dnia 21 października 2021 roku

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Kamila Wasilewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 października 2021 roku w Warszawie sprawy z wniosku Funduszu Mikro spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego

postanawia:

1. otworzyć przyspieszone postępowanie układowe Funduszu Mikro spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa o numerze KRS 0000105527;
2. wyznaczyć jako nadzorcę sądowego Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. w Warszawie (nr KRS 0000591282);
3. określić, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego, zaś otwarte postępowanie ma charakter postępowania głównego.



Uzasadnienie a.d. pkt. 3 sentencji postanowienia

Zgodnie z treścią art. 233 ust. 2 w zw. z art. 271 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego, orzeczenie uwzględniające wniosek o otwarciu postępowania układowego winno zawierać wskazanie podstaw jurysdykcji sądów polskich. W niniejszej sprawie nie budził wątpliwości Sądu fakt, że główny ośrodek działalności dłużnika znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a więc sprawa niniejsza należy do wyłącznej jurysdykcji sądów polskich. Dłużnik prowadzi działalność w Warszawie.

Dokonując określenia właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej, należało uwzględnić fakt, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne (art. 342 PrR) jak i w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (*dalej: rozporządzenie*). Zgodnie z art. 338 Prawa restrukturyzacyjnego przepisów Tytułu III *Przepisy z zakresu międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego* nie stosuje się m.in. wówczas,

Za zgodność z oryginałem

stwierdza
SEKRETARZ SĄDOWY
Sekretarz Sądowy
Katarzyna Alberska

kiedy prawo organizacji międzynarodowej, której Rzeczypospolita Polska jest członkiem stanowi inaczej. Rozporządzenie jest częścią krajowego porządku prawnego i jest stosowane bezpośrednio. Jurysdykcję należało określić zatem w oparciu o przepisy prawa unijnego.

Zgodnie z pkt 9 Preambuły Rozporządzenia jego przepisy znajdują zastosowanie do wszystkich postępowań upadłościowych, które spełniają warunki określone w niniejszym rozporządzeniu, niezależnie od tego, czy dłużnik jest osobą fizyczną czy osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonującą działalności gospodarczej. Postępowania upadłościowe są wymienione wyczerpująco w załączniku A. Postępowanie układowe jest wymienione w załączniku A do Rozporządzenia co oznacza, że niniejsza sprawa jest objęta jego zakresem zastosowania.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, sąd restrukturyzacyjny określił swoją jurysdykcję – jako sąd państwa członkowskiego, na którego terytorium znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika – na podstawie art. 3 ust. 1 Rozporządzenia. Otwarte postępowanie ma charakter postępowania głównego.

sędzia Kamila Wasilewska



Za zgodność z oryginałem

stwierdza **SEKRETARZ SĄDOWY**
Sekretarz sądowy
Katarzyna Aberska