

# OPINIA O WARTOŚCI ROSZCZEŃ

**Opinia o wartości roszczeń Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości  
przeciwko Malacca Sourcing Pte. Ltd.**

***Autor opracowania:***

*Mgr Norbert Banaszek – prawnik, analityk finansowy*

***Warszawa, 28.06.2024 r.***

**WYCIĄG Z OPRACOWANIA**

Wierzyciel: Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości	
<b>Przedmiot wyceny</b>	Roszczenia przysługujące Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości z tytułu sprzedaży towarów Spółce Malacca Sourcing Pte. Ltd.
<b>Cel wyceny</b>	Wycena roszczeń została sporządzona do celów jej sprzedaży.
<b>Wartość</b>	<p>Rekomendowane wartości rynkowe roszczeń Spółki Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości wynoszą:</p> <p>1) Faktury POL/MAL-001: <b><u>3 091,87 USD</u></b> <b><u>Słownie: trzy tysiące dziewięćdziesiąt jeden dolarów osiemdziesiąt siedem centów</u></b></p> <p>2) Faktury POL/MAL-002: <b><u>631,88 EUR</u></b> <b><u>Słownie: sześćset trzydzieści jeden euro osiemdziesiąt osiem centów</u></b></p> <p><b><u>Łączna wartość roszczeń wycenianych w niniejszej opinii w polskich złotych według średnich kursów NBP dla USD i EUR z dnia wyceny wynosi</u></b> <b><u>15 191,72 zł</u></b> <b><u>Słownie: piętnaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt jeden złotych 72 grosze</u></b></p>
<b>Strony umowy</b>	<p><b>Zamawiający:</b> Syndyk masy upadłości GO Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości, Al. Jerozolimskie 81, 02-001 Warszawa</p> <p><b>Wykonawca:</b> Lege Advisors Sp. z o.o., Al. W. Reymonta 12A, 01-842 Warszawa</p>
<b>Data sporządzenia opinii</b>	28.06.2024 r.

**SPIS TREŚCI**

<b>1</b>	<b>INFORMACJE WSTĘPNE .....</b>	<b>3</b>
1.1.	Przedmiot i cel opracowania.....	3
1.2.	Podstawa formalna opracowania .....	3
1.3.	Zakres opracowania .....	3
1.4.	Dane źródłowe .....	3
1.5.	Podsumowanie.....	4
<b>2</b>	<b>UWAGI WSTĘPNE W ZAKRESIE SZACOWANIA WARTOŚCI WIERZYTELNOŚCI (ROSZCZEŃ).....</b>	<b>4</b>
2.1.	Informacje wstępne .....	4
2.2.	Wybrane zagadnienia prawne dotyczące wierzytelności .....	5
2.2.	Standard wartości .....	7
2.3.	Podstawy metodyczne .....	7
<b>3</b>	<b>PODSTAWOWE DANE DOT. WYCENIANYCH ROSZCZEŃ.....</b>	<b>8</b>
3.1.	Dane wierzyciela .....	8
3.2.	Dane Dłużnika .....	9
3.3.	Charakterystyka przedmiotowego roszczenia .....	9
<b>4</b>	<b>OSZACOWANIE WARTOŚCI ROSZCZEŃ .....</b>	<b>10</b>
4.1.	Informacje dotyczące szacowania roszczeń.....	10
4.2.	Analiza przedmiotowej wartości roszczeń.....	11
4.3.	Wyniki analizy roszczeń i ich oszacowanie.....	12
<b>5</b>	<b>PODSUMOWANIE – REKOMENDOWANA WARTOŚĆ ROSZCZEŃ .....</b>	<b>13</b>
<b>6</b>	<b>UWAGI DOTYCZĄCE OSZACOWANIA.....</b>	<b>14</b>

## 1 INFORMACJE WSTĘPNE

### 1.1. Przedmiot i cel opracowania

Przedmiotem opracowania są roszczenia należące do Go Sport Polska Sp. z o.o. powstałe w wyniku sprzedaży towarów Spółce Malacca Sourcing Pte Ltd. Celem opracowania jest ustalenie ich wartości rynkowej na dzień 31.05.2024 r. na potrzeby jej sprzedaży.

### 1.2. Podstawa formalna opracowania

Podstawą formalną opracowania jest zlecenie syndyka masy upadłości Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości w zakresie sporządzenia wyceny wartości rynkowej roszczeń na potrzeby sprzedaży.

### 1.3. Zakres opracowania

W opracowaniu zamieszczono podstawowe informacje dotyczące wierzyciela (Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości) oraz dłużnika, zaprezentowano podstawowe kwestie związane z wyceną wierzycielności, omówiono zastosowane zasady wyceny, procedury, wzory obliczeniowe oraz standard wartości. W zasadniczej części opracowania przedstawiono ogólne założenie do dokonania oszacowania oraz przedstawiono wyniki.

### 1.4. Dane źródłowe

Podstawowym źródłem danych do sporządzenia niniejszego opracowania były dokumenty otrzymane od Zleceniodawcy drogą mailową:

- projekt kontraktu POL/MAL-002, tj. dokument KONTRAKT POL/MAL-002 pomiędzy GO SPORT POLSKA Sp. z o.o. a Malacca Sourcing Pte. Ltd. w języku polskim w programie MS Word;
  - projekt kontraktu, tj. dokument CONTRACT No. POL/MAL-002 pomiędzy GO SPORT POLSKA Sp. z o.o. a Malacca Sourcing Pte. Ltd. w języku angielskim w programie MS Word;
  - dokumenty dotyczące specyfikacji, tj.: „Specification No. 1” do kontraktu POL/MAL-001, „Specification No. 2” do kontraktu POL/MAL-001, „Specification No. 3” do kontraktu POL/MAL-001, „Specification No. 4” do kontraktu POL/MAL-001, „Specification No. 5” do kontraktu POL/MAL-001, „Specification No. 1” do kontraktu POL/MAL-002, „Specification No. 2” do kontraktu POL/MAL-002, „Specification No. 3” do kontraktu POL/MAL-002, „Specification No. 4” do kontraktu POL/MAL-002, „Specification No. 5” do kontraktu POL/MAL-002;
  - faktury, tj. dokumenty Commercial Invoice (Packing List) o numerach: POL/MAL-001/1, POL/MAL-001/2, POL/MAL-001/3, POL/MAL-001/4, POL/MAL-001/5, POL/MAL-001-6, POL/MAL-002/1, POL/MAL-002/2, POL/MAL-002/3, POL/MAL-002/4, POL/MAL-002/5, POL/MAL-002/6;
  - dokument w programie Word pt. „odpowiedź -J-Gościńska”;
  - dokument pt. „pierwsze maile w sprawie należności”;
  - - pismo z 18.11.2023 r. od Spółki Spedimex Sp. z o.o. skierowane do kuratora Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości ;
  - międzynarodowe listy przewozowe: „CRM No POL/MAL-1”, „CRM No POL/MAL-2”, „CRM No POL/MAL-3”, „CRM No POL/MAL-4”, „CRM No POL/MAL-5”;
  - dokument pt. „OPINIA PRAWNA, której przedmiotem jest: ANALIZA ROSZCZEŃ GO SPORT POLSKA SP. Z O.O. W UPADŁOŚCI PRZECIWKO MALACCA SOURCING PTE.LTD.” z dnia 08.01.2024 r.;
- Na potrzeby opracowania korzystano również z ogólnie dostępnych źródeł internetowych.

## 1.5. Podsumowanie

W ramach niniejszego opracowania sporządzono opinię na temat szacunkowej wartości roszczeń należących do Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości przeciwko Malacca Sourcing Pte. Ltd. z tytułu sprzedaży. Wartość wierzytelności została oszacowana na kwoty: 3 091,87 USD (POL/MAL-001) oraz 631,88 EUR (POL/MAL-002) co łącznie stanowi równowartość kwoty 15 191,72 zł według średnich kursów NBP dla EUR i USD na dzień wyceny (28.06.2024).

## 2 UWAGI WSTĘPNE W ZAKRESIE SZACOWANIA WARTOŚCI WIERZYTELNOŚCI (ROSZCZEŃ)

### 2.1. Informacje wstępne

W literaturze problematyka wycen wierzytelności (roszczenia) rozpatrywana jest w dwóch aspektach: wycena na potrzeby sprawozdawczości finansowej oraz wycena na potrzeby sprzedaży.

Wycenę wierzytelności na potrzeby sprawozdań finansowych jednostek gospodarczych regulują przepisy ustawy o rachunkowości, Międzynarodowe Standardy Rachunkowości Finansowej (MSR/MSSF). Przepisy te zawierają między innymi zasady tworzenia odpisów aktualizujących wartość księgową aktywów finansowych (w tym udzielonych kredytów), zasady ustalania wartości godziwej. Można przyjąć założenie, że stosując zasady szacowania wartości (rozumianej jako cena zbycia) należności regularnych (spłacanych, niezagrożonych) osiągniemy wartość zbliżoną do wartości księgowej. Wartość (rozumiana jako cena zbycia) wierzytelności, ustalana na potrzeby sprzedaży, może wynosić kilka lub nawet kilkanaście procent wartości nominalnej. Istnieje bowiem prawdopodobieństwo, że już samo wezwanie do zapłaty przekazane dłużnikowi w imieniu własnym przez firmę windykacyjną powoduje spłatę zadłużenia przez kilka procent dłużników, w szczególności z grupy klientów nieprowadzących działalności gospodarczej. Różnica pomiędzy wyceną księgową, a wyceną wartości wynika z różnic w podejściu. W ujęciu księgowym wycena dokonywana jest zgodnie z zasadą ostrożnej wyceny, natomiast wartość (rozumiana jako cena zbycia) opiera się na poszukiwaniu wartości akceptowalnej na rynku. Źródłem regulacji prawnych związanych z wyceną księgową jest konieczność zapewnienia rzetelnej prezentacji sytuacji ekonomicznej jednostki gospodarczej oraz przeciwdziałanie tendencjom kierownictwa do zbyt optymistycznych prezentacji wyników i bieżącej sytuacji finansowej. Powyższe cele są szczególnie istotne dla instytucji finansowych zarządzających środkami tysięcy klientów.

O ile zasady wyceny księgowej należności są uregulowane, o tyle pomimo dynamicznie rozwijającego się rynku wierzytelności, zarówno teoria jak i praktyka nie wypracowały powszechnie stosowanych metod wyceny wartości wierzytelności rozumianej jako cena zbycia w aktualnych warunkach.

Techniki i metody wyceny wierzytelności zależą oczywiście od rodzaju wierzytelności, dłużnika, sytuacji na rynku, itp. W przypadku portfela wierzytelności, to jest dużej liczby wierzytelności wycena opiera się na statystycznych analizach prawdopodobieństwa niewypłacalności dłużników o określonych cechach własnych. Takiej analizie poddawane są szczególnie wierzytelności wobec osób fizycznych (z tytułu kredytów i pożyczek lub niezapłaconych rachunków) lub osób prowadzących indywidualną działalność gospodarczą.

Oszacowanie wartości pojedynczej wierzytelności wymaga szczegółowej analizy kondycji ekonomiczno-finansowej dłużnika. Analiza taka w pierwszej kolejności obejmuje możliwość zaspokojenia wierzytelności z majątku dłużnika. W sytuacji, kiedy jego majątek nie wystarcza na pokrycie spłaty zobowiązań, wycena jest skoncentrowana na analizie możliwości pokrycia

splącanych wierzytelności (w całości lub w ratach) wpływami z działalności operacyjnej, w zakładanym horyzoncie czasowym. W wycenie uwzględnia się zmienność w czasie wartości pieniądza, czyli dyskontuje się na dzień oszacowania wierzytelności przepływy pieniężne wynikające z poniesienia wydatku na nabycie wierzytelności, kosztów dochodzenia oraz z wpływów w wyniku windykacji. Zmienność w czasie wartości pieniądza uwzględnia się poprzez dyskontowanie przepływów pieniężnych związanych z szacowaniem wartości. Dyskontowanie jest procesem odwrotnym do obliczania np. wartości jaką będzie miała za kilka lat lokata złożona dziś w banku na określony procent. Do dyskonta stosuje się stopę procentową dostosowaną do oczekiwań hipotetycznego inwestora. W przypadku obrotu wierzytelnościami inwestorzy przyjmują do ustalenia opłacalnej dla nich ceny nabycia stopy zwrotu rzędu od kilkunastu do nawet kilkudziesięciu procent. Oczywiście, im większa jest wiarygodność dłużnika tym niższa jest oczekiwana stopa zwrotu przyjmowana do wyceny wierzytelności.

## 2.2. Wybrane zagadnienia prawne dotyczące wierzytelności

**Ogólne zasady obrotu** wierzytelnościami wynikają z przepisów kodeksu cywilnego. Zagadnienia dotyczące zmiany wierzyciela, dłużnika oraz ochrony wierzyciela w razie niewypłacalności dłużnika uregulowane zostały w art. 509-534 k.c. Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią, chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania (art. 509 k.c.). Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Rating, inaczej ocena ryzyka, jest wskaźnikiem pozwalającym ocenić wiarygodność kredytową ocenianego podmiotu gospodarczego lub ryzyko związane z różnymi instrumentami finansowymi.

**Przedawnienie roszczeń** regulują przede wszystkim przepisy art. 117-125 k.c. (Tytuł VI Przedawnienie roszczeń). Zgodnie z obowiązującym od 9 lipca 2018 r. brzmieniem ww. przepisów:

- 1) jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (czyli również w zakresie udzielanych pożyczek i kredytów oraz odsetek) – trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata (art. 118 k.c.),
- 2) jeżeli zgodnie z Kodeksem cywilnym, w brzmieniu nadanym nowelizacją, termin przedawnienia jest krótszy niż według przepisów dotychczasowych, bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się z dniem 9 lipca 2018 r. (tj. wejścia w życie ustawy nowelizującej) – np. w przypadku skrócenia terminu przedawnienia roszczeń z 10 do 6 lat, termin 6-letni liczony jest od 9 lipca 2018 r.
- 3) nowych zasad dotyczących przedawnienia (w tym krótszego 6-letniego terminu) nie stosuje się do roszczeń, których bieg terminu przedawnienia rozpoczął się przed 9 lipca 2018 r. i zgodnie z dotychczasowymi przepisami roszczenie przedawniłoby się wcześniej niż przy zastosowaniu przepisów w brzmieniu nadanym nowelizacją. Należy zatem przeanalizować czy przedawnienie nastąpi wcześniej na podstawie nowych przepisów (6-letni termin przedawnienia liczony od 9 lipca 2018 r. przypadający na koniec roku kalendarzowego tj. 31 grudnia 2024 r.) czy też na podstawie dotychczasowych (stosując 10 letni termin przedawnienia liczony od daty wymagalności roszczenia). Z powyższego można wywnioskować, że w przypadku wszystkich roszczeń wymagalnych przed 31.12.2014 r. zastosowanie znajdą dotychczasowe przepisy, bowiem 10-letni termin przedawnienia upłynie przed 31.12.2024 r., a zatem wcześniej niż przy zastosowaniu nowych przepisów,

- 4) do przysługujących konsumentowi roszczeń powstałych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej i w tym dniu jeszcze nieprzedawnionych, których terminy przedawnienia są określone w art. 118 i art. 125 § 1 Kodeksu cywilnego, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, w brzmieniu dotychczasowym,
- 5) roszczenia przedawnione przysługujące przeciwko konsumentowi, co do których do dnia wejścia w życie przedmiotowej nowelizacji nie podniesiono zarzutu przedawnienia, podlegają z tym dniem skutkom przedawnienia określonym w kodeksie cywilnym w znowelizowanym brzmieniu – zatem sąd z urzędu będzie badał przedawnienie takich roszczeń.

W kontekście przedawnienia roszczeń warto przytoczyć regulacje KSH dotyczącą odpowiedzialności zarządu za zobowiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w szczególności art. 299 § 1 zgodnie z którym: „Jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania.” Niezależnie od kwestii przesłanek uwalniających członka zarządu od odpowiedzialności (art. 299 § 2 KSH). Przedawnienie roszczeń w trybie odszkodowawczym następuje w okresie trzech lat. Kodeks cywilny w art. 442<sup>1</sup> § 1. Stanowi iż „Roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym ulega przedawnieniu z upływem lat trzech od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się/mógł się dowiedzieć o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia. (...)” .

**Odsetki „karne”**- zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu cywilnego wyróżniamy odsetki kapitałowe, (art. 359 k.c.) oraz odsetki za zwłokę (np. 481 k.c.). Wyróżniamy odsetki, których źródłem jest sama ustawa tj. ustawowe oraz takie, które mają swoje źródło w umowie tj. umowne. Zarówno odsetki ustawowe jak i umowne mogą występować jako odsetki kapitałowe, albo jako odsetki za opóźnienie.

Odsetki kapitałowe mogą być należne, jako:

- odsetki ustawowe (kapitałowe), które w stosunku rocznym są równe sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 3,5 punktów procentowych, jeżeli wysokość odsetek nie jest w inny sposób określona;
- odsetki umowne (kapitałowe) w wysokości określonej w umowie (nie wyższe jednak, niż odsetki maksymalne), jeśli wysokość odsetek wynika z czynności prawnej,

Odsetki maksymalne (kapitałowe), które w stosunku rocznym odpowiadają dwukrotności wysokości odsetek ustawowych, które z kolei w stosunku rocznym są równe sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 3,5 punktów procentowych.

Odsetki za opóźnienie mogą być należne jako:

- odsetki ustawowe za opóźnienie, które w stosunku rocznym są równe sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych, jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona,
- odsetki umowne za opóźnienie, według określonej stopy procentowej, (nie wyższej jednak, niż odsetki maksymalne za opóźnienie),

Odsetki maksymalne za opóźnienie, które w stosunku rocznym odpowiadają dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, które z kolei w stosunku rocznym są równe sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych.

Powyższe przepisy dotyczące odsetek obowiązują od dnia 1 stycznia 2016 r. Przed tą datą obowiązywały następujące regulacje dotyczące odsetek:

art. 359 k.c. odsetki ustawowe wynosiły 8%

art. 359 kc maksymalne odsetki umowne (np: za korzystanie z cudzego kapitału przy umowie pożyczki, kredytu) wynosiły czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP czyli aktualnie nie 4 x 2,5% 10%

art. 481 k.c. ustawowe odsetki za opóźnienie (jeżeli strony nie ustaliły inaczej) w wysokości odsetek ustawowych w rozumieniu art. 359 k.c. czyli 8%

art. 481 kc odsetki umowne za opóźnienie = maksymalne odsetki umowne w rozumieniu art. 359 k.c. czyli max. 10%

## 2.2. Standard wartości

Obowiązkowym elementem opracowania zawierającego oszacowanie wartości majątkowej jest wskazanie standardu (definicji) wartości, w jakiej wartość przedmiotu opracowania została oszacowana. Najogólniej rzecz ujmując wynika to z tego, że przedmiot wyceny może posiadać różne znaczeniowo wartości. Wybór odpowiedniego standardu wartości zależy od celu (albo zamierzonego wykorzystania) wyceny.

Jako standard wartości na potrzeby niniejszej wyceny przyjęto „**godziwą wartość rynkową**” zdefiniowaną - w Krajowym Standardzie Wyceny Specjalistycznym „Ogólne zasady wyceny przedsiębiorstw” wchodzącym w skład Powszechnych Krajowych Zasad Wyceny (PKZW) opracowanych przez Polską Federację Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych. W/w „Ogólne zasady wyceny przedsiębiorstw” zawierają trzy inne standardy wartości: wartość sprawiedliwa, wartość inwestycyjna, wartość wewnętrzną.

**Wartość inwestycyjna** to wartość subiektywna, jaką w zależności od konkretnych wymagań, przedmiot wyceny przedstawia dla danego inwestora, w odróżnieniu od wartości rynkowej, która nie zależy od osoby i jest obiektywna.

**Wartość sprawiedliwa** to wartość przedmiotu wyceny, przy szacowaniu której zakłada się, że w transakcji biorą udział konkretny niekoniecznie zainteresowany przeprowadzeniem transakcji kupujący oraz konkretny niezainteresowany przeprowadzeniem transakcji sprzedający. Kupujący lub sprzedający muszą działać pod przymusem (nakazem).

**Wartość wewnętrzną** to wartość przedmiotu wyceny, która nie jest oszacowana w związku z konkretną transakcją, a opiera się na wszystkich informacjach nt. przedmiotu wyceny oraz czynnikach zewnętrznych mających wpływ na jego obecną i przyszłą sytuację ekonomiczno finansową.

**Godziwa wartość rynkowa** definiowana jest jako: „wartość przedmiotu wyceny, przy szacowaniu której zakłada się, że w transakcji biorą udział typowy hipotetyczny kupujący i typowy hipotetyczny sprzedający, zainteresowani przeprowadzeniem transakcji i niedziałający pod przymusem lub nakazem”. Ta kategoria wartości zbliżona jest znaczeniowo do „wartości godziwej” zdefiniowanej w art. 28 ust. 6 Ustawy o rachunkowości, jako: „kwotę, za jaką dany składnik aktywów mógłby zostać wymieniony, a zobowiązanie uregulowane na warunkach transakcji rynkowej, pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi, niepowiązanymi ze sobą stronami”. Ustawa o rachunkowości nakazuje stosować cenę godziwą do wyceny składników majątku w przypadku, gdy nie można ustalić ceny sprzedaży. Należy wspomnieć, że w/w rozporządzenia MF odwołując się do wartości godziwej określonej w ustawie o rachunkowości określa warunki uznania wartości godziwej za wiarygodną (patrz § 21. ust. 2. rozporządzenia MF). W przedmiotowej wycenie wartość rynkowa rozumiana jest jako cena zbycia wierzytelności w aktualnym stanie i w panujących warunkach transakcji.

## 2.3. Podstawy metodyczne

- Ustawa o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (t.j. Dz. U. 2021 poz. 217 ze zm.);



- Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.);
- Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. 2021, poz. 1805 ze zm.);
- Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 ze zmianami);
- Międzynarodowe Standardy Rachunkowości Finansowej
- Powszechne Krajowe Zasady Wyceny (PKZW) opracowane przez Polską Federację Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych;
- Zawodowe Standardy Wyceny RICS - styczeń 2014r. Polska wersja językowa publikowanego przez RICS oryginału, opracowanego w języku angielskim;
- „Wycena przedsiębiorstwa od teorii do praktyki” M. Panfil i A. Szablewski, Poltext Sp. z o.o. 2011 Warszawa;
- „W poszukiwaniu wartości przedsiębiorstwa- metody wyceny w praktyce” W. Patena, Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. 2011 Warszawa.

## 3 PODSTAWOWE DANE DOT. WYCENIANYCH ROSZCZEŃ

### 3.1. Dane wierzyciela

Dane identyfikacyjne przyjęto na podstawie wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym przedsiębiorców (odczyt z internetowego systemu KRS).

**Nazwa:** GO SPORT Sp. z o.o. w upadłości;

**Siedziba:** M. St. Warszawa;

**Adres siedziby:** Aleje Jerozolimskie 179; 02-222 Warszawa;

**Data rejestracji w KRS:** 17.07.2001 r.;

**Numer w KRS:** 0000028260;

**REGON:** 013125125, **NIP:** 9511861015;

**Kapitał zakładowy:** 47 500 000,00 zł;

**Wspólnicy:**

SPORTMASTER OPERATIONS PTE. LTD posiada 100% (95 000 udziałów o łącznej wartości 47 500 000,00 zł);

**Zarząd:**

Brak wpisów;

**Rada Nadzorcza:**

Dmitry Barkov, Leonid Strakhov;

**Przedmiot przeważającej działalności:**

47, 71, Z, sprzedaż detaliczna odzieży prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach;

**Przedmiot pozostałej działalności:**

47, 72, Z, sprzedaż detaliczna obuwia i wyrobów skórzanych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach;

47, 19, Z, pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach;

47, 51, Z, sprzedaż detaliczna wyrobów tekstylnych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach;

46, 49, Z, sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego;

95, 29, Z, naprawa pozostałych artykułów użytku osobistego i domowego;

47, 78, Z, sprzedaż detaliczna pozostałych nowych wyrobów prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach;

77, 21, Z, wypożyczanie i dzierżawa sprzętu rekreacyjnego i sportowego;

47, 91, Z, sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet;  
47, 64, Z, sprzedaż detaliczna sprzętu sportowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach;

#### **Informacja o upadłości:**

Upadłość Spółki została ogłoszona w dniu 29.07.2022 r. przez Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie Wydział XVIII Gospodarczy, WA1M/GU/203/2022.

Syndyk: ZIMMERMAN FILIPIAK RESTRUKTURYZACJA S.A.

### **3.2. Dane Dłużnika**

Roszczenie skierowane jest przeciwko Spółce Malacca Sourcing Pte. Ltd., mającej swoją siedzibę w Singapurze. Według informacji na stronie internetowej [www.companies.sg](http://www.companies.sg), podmiot jest jednostką aktywną. Spółka została założona 05.10.2011 r. Adres Spółki to OUE DOWNTOWN, 6 SHENTON WAY, #18-10, Postal 068809. Podstawową działalnością przedsiębiorstwa jest handel hurtowy różnymi towarami bez produktu dominującego. Kapitał zakładowy spółki wynosi 100 000 USD. Numer UEN to 201130097M, zarejestrowana w ACRA dnia 2011-10-06.

Ze względu na to, że Dłużnikiem jest podmiot zagraniczny z siedzibą w Singapurze, dostęp do informacji dotyczących jego sytuacji finansowej jest ograniczony. Trudno również jest również ustalić jego powiązania i historię. Z dostępnych źródeł można wysnuć wniosek, że podmiot jest jednostką aktywną i obecnie nie znajduje się w stanie upadłości. Na stronie internetowej <https://en.52wmb.com>, można znaleźć dane handlowe Dłużnika. Według nich, w samym grudniu 2023 r. zostało przeprowadzonych 44 transakcje, co potwierdza aktywność Spółki.

### **3.3. Charakterystyka przedmiotowego roszczenia**

Przedmiotem opracowania jest roszczenie Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości przeciwko Malacca Sourcing Pte. Ltd. Dotyczy ono wierzytelności powstałej na skutek sprzedaży towarów przedsiębiorstwu Malacca Sourcing Pte. Ltd. przez Go Sport Sp. z o.o. w upadłości.

Okoliczności wycenianego roszczenia zostały określone na podstawie udostępnionych dokumentów (ich lista znajduje się w punkcie 1.4. *Dane źródłowe* tego opracowania).

Projekty kontaktów: KONTRAKT POL/MAL-002 w języku polskim oraz CONTRACT No. POL/MAL-002 w języku angielskim datowane na 28.03.2022 r. stanowią projekty umów sprzedaży towarów pomiędzy Malacca Sourcing Pte. Ltd. (kupujący) a Go Sport SP. z o.o. (sprzedający). Dokumenty te nie zostały podpisane przez strony, stanowiły jedynie projekty skonstruowane i przedstawione w programie MS Word.

Specyfikacje („Specification”), które miały stanowić integralną część kontraktów zostały podpisane jedynie przez osobę związaną z Go Sport Polska Sp. z o.o. (na dokumentach pojawiają się wymiennie podpisy: Kamila Piotrowskiego, Anny Tymińskiej, Justyny Gościńskiej). Część z tych dokumentów odnosi się do umowy pt. „KONTRAKT No.POL/MAL-001”, która nie została przedłożona ani w formie projektu, ani w formie ostatecznej.

W terminie od 30.03.2022 r. do 06.04.2022 r. zostały wystawione dla kupującego Malacca Sourcing Pte. Ltd. przez Go Sport Polska Sp. z o.o. dziesięć faktur („Commercial Invoice „Packing list”), podpisane przez osobę związaną z Go Sport Polska Sp. z o.o. (na dokumentach pojawiają się wymiennie podpisy: Kamila Piotrowskiego, Anny Tymińskiej). Odnoszą się one do dokumentów CONTRACT No. POL/MAL-001 oraz CONTRACT No. POL/MAL-002. Łączna wartość faktur opiewa na kwoty: 309 187,26 USD (CONTRACT No. POL/MAL-001) oraz 63 188,14 EUR (CONTRACT No. POL/MAL-002). Szczegółowe informacje zostały przedstawione w tabeli poniżej.

Tabela 1. Informacje dot. wartości faktur wystawionych przez Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości dla Malacca Sourcing Pte. Ltd.

Nr faktury	Data faktury	Kwota faktury
POL/MAL-001-1	30.03.2022	39 895,32 USD
POL/MAL-001-2	31.03.2022	42 385,34 USD
POL/MAL-001-3	04.04.2022	57 558,77 USD
POL/MAL-001-4	05.04.2022	119 808,49 USD
POL/MAL-001-5	06.04.2022	49 539,34 USD
		<b>309 187,26 USD</b>
POL/MAL-002-1	30.03.2022	18 877,83 EUR
POL/MAL-002-2	31.03.2022	4 519,79 EUR
POL/MAL-002-3	04.04.2022	13 382,59 EUR
POL/MAL-002-4	05.04.2022	13 445,73 EUR
POL/MAL-002-5	06.04.2022	12 962,20 EUR
		<b>63 188,14 EUR</b>

Zgodnie z dokumentem „pierwsze maile w sprawie należności”, który zawiera wiadomości mailowe wymieniane przede wszystkim pomiędzy reprezentantami Kancelarii Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. a Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości oraz Spedimex Sp. z o.o., towary zostały wydane przez firmę Spedimex Sp. z o.o., a płatność za nie została uregulowana ani przez Malacca Sourcing Pte. Ltd. ani przez jej pełnomocnika. W wiadomościach wskazane zostają braki w dokumentach, między innymi: brak podstaw do wydania materiału przez firmę Spedimex, brak podpisanej umowy na dokonanie transakcji pomiędzy Malacca Sourcing Pte. Ltd. a Go Sport Polska Sp. z o.o., brak pełnomocnictw, czy brak zgód korporacyjnych na dokonanie transakcji.

Wg specyfikacji i ww. kontraktów towary miały zostać dostarczone na warunkach FCA Stryków (INCOTERMS 2020) na adres Sosnowiec 15A, 95-010, Stryków, Polska (miejsce dostawy), natomiast ostatecznym miejscem przeznaczenia była Federacja Rosyjska. W listach przewozowych CRM wskazano miejsce załadunku („Place of departure loading”) – Stryków, Polska; przewoźnika - Spedimex Sp. z o.o.; a odbiorcę towarów w imieniu Malacca Sourcing Pte. Ltd. przedsiębiorstwo - Deltra Sia w Marupe (Łotwa).

Na potrzeby sporządzenia Opinii, do Zamawiającego została skierowana prośba o przedstawienie korespondencji pomiędzy Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości a Malacca Sourcing Pte. Ltd. dotyczącą zamówienia oraz potwierdzeń odbioru towarów. Zamawiający jednak nie jest w ich posiadaniu, przez co w dokumentacji i oglądzie sytuacji występuje duża luka.

## 4 OSZACOWANIE WARTOŚCI ROSZCZEŃ

### 4.1. Informacje dotyczące szacowania roszczeń

Szacowanie wartości wierzytelności sprowadza się przede wszystkim do oceny ryzyka ich niespłacenia przez dłużnika, a tym samym prawdopodobieństwa uregulowania przez niego zobowiązań. W tym celu przeprowadza się analizę kondycji ekonomiczno-finansowej dłużnika, obejmując możliwość zaspokojenia długu z jego majątku.

Ważnym aspektem w dokonywaniu szacowania wartości roszczeń jest uwzględnienie sposobu powstania oraz jego rodzaj. Powstała wierzytelność może wynikać z umowy, jednostronnej

czynności prawnej, orzeczenia sądu, aktu administracyjnego, czy zdarzeń prawnych prowadzących do powstania zobowiązania (np. bezpodstawnego wzbogacenia, czy czynu niedozwolonego). W praktyce, powstaje ona często na podstawie umowy. Cechą charakterystyczną zobowiązań wzajemnych są określone względem siebie obowiązki i uprawnienia, przy czym nierzadko zdarza się, że wierzyciel jest jednocześnie dłużnikiem, a dłużnik wierzycielem.

Pod uwagę wzięte zostają również rodzaj terminy związane z ich wymagalnością. Istotny jest czas, jaki pozostał do przedawnienia wierzytelności, po upływie którego istnieją niewielkie szanse na odzyskanie należności. Termin przedawnienia liczy się od dnia wymagalności.

#### 4.2. Analiza przedmiotowej wartości roszczeń

W celu oszacowania wartości roszczeń Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości przeciwko Malacca Sourcing Pte.Ltd. w pierwszej kolejności przeprowadzono analizę sytuacji związaną z powstałymi roszczeniami na podstawie dokumentów, które zostały udostępnione przez Zamawiającego.

Roszczenia powstały na skutek mającej się dokonać sprzedaży towarów Spółce Malacca Sourcing Pte. Ltd. przez Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości. Z danych jasno wynika, że docelowo miały powstać dwie umowy POL/MAL-001 oraz POL/MAL-002 wraz z specyfikacjami, które miały stanowić ich integralną część. Wśród dokumentacji sprawy znalazły się jedynie projekty kontaktów zatytułowane KONTRAKT POL/MAL-002 oraz CONTRACT No. POL/MAL-002, a także specyfikacje odnoszące się do tych kontraktów. Brakuje projektów kontraktów z oznaczeniem POL/MAL-001, choć udostępnione są specyfikacje z tym numerem.

Projekty kontraktów, tj. KONTRAKT POL/MAL-002 oraz CONTRACT No. POL/MAL-002 przedstawiono w formie MS Word, które nie zostały podpisane przez żadną ze stron. Specyfikacje zarówno POL/MAL-001, jak i POL/MAL-002 podpisano jednostronnie jedynie przez Go Sport Polska Sp. z o.o., podobnie jak faktury wystawione dla Malacca Sourcing Pte. Ltd. W dokumentach nie ma żadnego potwierdzenia, czy to w formie korespondencji mailowej, czy ustnej, że zostały uzgodnione warunki i ostateczne decyzje dotyczące sprzedaży, na które zgodziły się obie strony, zarówno Malacca Sourcing Pte. Ltd. jak i Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości. Budzi to wątpliwość w skuteczność zawarcia umowy sprzedaży. Brakuje również jakiegokolwiek potwierdzenia, że Malacca Sourcing Pte. Ltd. faktycznie złożyło zamówienie.

Z udostępnionych dokumentów trudno jest jednoznacznie ustalić, czy towary zostały dostarczone do wskazanego w projekcie kontraktu POL/MAL-002, jak i w specyfikacjach, ostatecznego miejsca przeznaczenia, („Destination”) tj. do Federacji Rosyjskiej. Z listów przewozowych CRM wynika, że towary zostały przewiezione do miejscowości Stryków, a następnie do Łotwy, gdzie miała je odebrać Deltra SIA. Docelowo Spółka Deltra SIA miała działać w imieniu Malacca Sourcing Pte. Ltd., jednak nie znaleziono żadnych upoważnień do tych celów. Nie ma również dokumentów potwierdzających odbiór towarów ani dokumentów świadczących o tym, gdzie aktualnie one są. W analizowanych materiałach brakuje jakichkolwiek dokumentów, które wskazywałyby, że Malacca Sourcing Pte. Ltd. jest w posiadaniu ww. towarów, nie znaleziono też żadnych dowodów na to, że wystawione faktury zostały jej przekazane.

Zgodnie z *Opinią prawną* z dnia 08.01.2024 r. , sporządzoną przez radcę prawnego, Marzenę Kos-Srokę, analiza prawna skłania do przyjęcia następujących wniosków:

*„A. Powództwo przeciwko MALACCA z tytułu umowy sprzedaży towarów obarczone byłoby znacznym ryzykiem niepowodzenia, ponieważ:*

- i. w analizowanych dokumentach brak jest jakiegokolwiek dowodu (w tym korespondencji e mail) świadczącego o woli zawarcia przez MALACCA umowy, a tym bardziej o treści zgodnej z projektem zatytułowanym „KONTRAKT nr POL/MAL-002”;*

- ii. w analizowanych dokumentach brak jest podpisanych przez MALACCA specyfikacji, które – zgodnie z projektem zatytułowanym „KONTRAKT nr POL/MAL-002” – miały określać cenę sprzedaży;
- iii. zawarcie umowy byłoby dowodzone głównie przy pomocy dowodu z przesłuchania byłych reprezentantów lub pracowników GO SPORT.

B. prawem właściwym dla potencjalnego roszczenia z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia się nie jest prawo polskie, lecz najpewniej – aczkolwiek w analizowanych dokumentach brak jest dowodów pozwalających jednoznacznie tę kwestię rozstrzygnąć – prawo lotewskie;

C. powództwo przeciwko MALACCA z tytułu umowy sprzedaży towarów mogłoby zostać wytoczone przez sąd polski na podstawie art. 1103 pkt 1 k.p.c., jednakże istnieje znaczne ryzyko, że sąd stwierdziłby, że strona powodowa nie wykazała, że umowa miała być wykonana w Polsce, a w konsekwencji pozew zostałby odrzucony;

D. w sprawie roszczenia z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia (o ile w oparciu o prawo właściwe roszczenie to zostałoby potwierdzone) sądy polskie nie mają jurysdykcji, wobec czego powództwo musiałoby zostać wytoczone przez sąd innego państwa, najprawdopodobniej Singapuru.”

W przedmiotowych roszczeniach Dłużnikiem jest Spółka Malacca Sourcing Pte. Ltd., mająca swoją siedzibę w Singapurze. Ze względu na fakt, że jest to podmiot zagraniczny z siedzibą w Singapurze, dostęp do informacji dotyczących jego sytuacji finansowej jest ograniczony. Trudno jest również ustalić jego powiązania i historię. Według informacji na stronie internetowej [www.companies.sg](http://www.companies.sg), podmiot jest jednostką aktywną. Z dostępnych źródeł można wysnuć wniosek, że podmiot nie znajduje się w stanie upadłości.

Jednakże powinno się rozważyć fakt, iż nawet jeśli podmiot jest w stanie spłacić zobowiązanie, to biorąc pod uwagę, że wierzycielem nie jest jego aktywny kontrahent, z którym prowadzi wymianę handlową, można stwierdzić, że raczej nie będzie traktować płatności jako sprawy priorytetowej. Ponadto Zamawiający nie posiada do niego żadnych danych kontaktowych, tym samym do tej pory nie nawiązał z nim kontaktu.

Należy podkreślić, iż terminy zapłaty przypadły na marzec – kwiecień 2022 r., co oznacza, że minęło już prawie dwa lata od zaistniałej sytuacji, a do tej pory sprawa nie została wyjaśniona. Roszczenia z tytułu sprzedaży dokonanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedawcy przedawniają się z upływem dwóch lat, co oznacza, że przedmiotowe roszczenia przedawnią się z końcem 2024 r. Ewentualne uzupełnianie braków w dokumentacji prawdopodobnie będzie wiązać się z koniecznością zdobycia dodatkowych dokumentów, co może okazać się trudne. Dodatkowo będzie to wymagało czasu, a jak już wcześniej wspomniano roszczenia te można dochodzić do końca 2024 r. Brak jakichkolwiek danych osób z Malacca Sourcing Pte. Ltd. odpowiedzialnych za zamówienie, zarówno w dokumentacji, jak i w posiadaniu Zamawiającego może jeszcze bardziej skomplikować, a nawet uniemożliwić zdobycie potrzebnych potwierdzeń.

### 4.3. Wyniki analizy roszczeń i ich oszacowanie

Przeprowadzona analiza roszczeń wykazała, że istnieje wysokie ryzyko, że próba odzyskania przedmiotowych należności w jakiegokolwiek części, może zakończyć się niepowodzeniem. Jako główne przyczyny tego można wymienić:

- brak potwierdzenia zawarcia umów – w jakiegokolwiek formie;
- brak dokumentów potwierdzających odbiór towarów, a jedynym potwierdzeniem zrealizowania umowy sprzedaży są międzynarodowe listy przewozowe CRM wystawione przez Spedimex Sp z o.o.;
- brak kontaktu z Dłużnikiem, a tym samym brak jego stanowiska w tej sprawie;

- wątpliwości dotyczące określenia prawa właściwego dla potencjalnych roszczeń;
- stosunkowo krótki czas możliwości dochodzenia przedmiotowych roszczeń (przedawnienie nastąpi z końcem 2024 r.).

W niniejszym opracowaniu, nie jest kwestią do rozstrzygnięcia, czy umowa sprzedaży została zawarta lub czy doszło do bezpodstawnego wzbogacenia. Natomiast przedstawienie sytuacji z pozwala na zobrazowanie jak skomplikowane byłoby dochodzenie przedmiotowych roszczeń, a ryzyko niepowodzenia w tym przypadku można określić jako wysokie. Powyższa ocena jest perspektywą rynkową, perspektywą z której analizować będzie zakup potencjalny, niepowiązany ani z dłużnikiem, ani z wierzycielem, dysponujący taką samą ilością informacji co sporządzający wycenę.

Mając na uwadze powyższe, rynkowa wartość roszczeń ma charakter symboliczny i na taką też wartość tj. 1% kwoty nominalnej faktur, została oszacowana na symboliczną kwotę 1%, co przedstawia tabela poniżej.

Tabela 2. Oszacowanie wartości roszczeń Go Sport Polska Sp. z o.o. w upadłości przeciwko Malacca Sourcing Pte. Ltd.

Nr faktury	Data faktury	Kwota faktury	Szacowana wartość
POL/MAL-001-1	30.03.2022	39 895,32 USD	398,95 USD
POL/MAL-001-2	31.03.2022	42 385,34 USD	423,85 USD
POL/MAL-001-3	04.04.2022	57 558,77 USD	575,59 USD
POL/MAL-001-4	05.04.2022	119 808,49 USD	1 198,08 USD
POL/MAL-001-5	06.04.2022	49 539,34 USD	495,39 USD
		<b>309 187,26 USD</b>	<b>3 091,87 USD</b>
POL/MAL-002-1	30.03.2022	18 877,83 EUR	188,78 EUR
POL/MAL-002-2	31.03.2022	4 519,79 EUR	45,20 EUR
POL/MAL-002-3	04.04.2022	13 382,59 EUR	133,83 EUR
POL/MAL-002-4	05.04.2022	13 445,73 EUR	134,46 EUR
POL/MAL-002-5	06.04.2022	12 962,20 EUR	129,62 EUR
		<b>63 188,14 EUR</b>	<b>631,88 EUR</b>

## 5 PODSUMOWANIE – REKOMENDOWANA WARTOŚĆ ROSZCZEŃ

Rekomendowane godziwe wartości rynkowe roszczeń objętych opinią, na dzień 31.05.2024 r. wynoszą kolejno:

- 1) Dokumenty POL/MAL-001:

**3 091,87 USD**

**Słownie: trzy tysiące dziewięćdziesiąt jeden dolarów osiemdziesiąt siedem centów**

- 2) Dokumenty POL/MAL-002:

**631,88 EUR**

**Słownie: sześćset trzydzieści jeden euro osiemdziesiąt osiem centów**

**Łączna wartość roszczeń wycenianych w niniejszej opinii w polskich złotych, według średnich kursów NBP dla USD i EUR z dnia wyceny (28.06.2024), wynosi**  
**15 191,72 zł**  
**Słownie: piętnaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt jeden złotych 72 grosze**

## **6 UWAGI DOTYCZĄCE OSZACOWANIA**

Niniejsze opracowanie wykonano przy zastosowaniu najwyższej staranności i w najlepszej wierze w oparciu o dokumentację otrzymaną od Zleceniodawcy oraz źródła ogólnodostępne. Zleceniodawca oraz osoby trzecie powinny mieć na uwadze, że przedstawione oszacowanie może być obciążone ryzykiem, wynikającym z prawdopodobieństwa przyjętych w oszacowaniu założeń.

Należy również podkreślić, że wycena nie jest opinią prawną.